

Степан Молот

Часть 1.

Новая Хронология Фоменко – Носовского за 15 минут

1.1. Введение

В этой части изложена концепция Новой Хронологии Фоменко – Носовского для тех, кто никогда о ней не слышал, либо слышал что-то очень вскользь, а возможно слышал много, но не уловил суть. На нескольких страницах в этой части мы изложим самое главное. Для многих из вас этот материал будет как удар обухом по голове – настолько то, что здесь изложено, противоречит тому, чему «нас учили в школе» и тому, что является «общеизвестным».

Человек, сталкивающийся с данной теорией впервые, действительно испытывает шок, очевидно больший, чем тот, который испытал бы любой из нас, увидев вблизи летающую тарелку с зелеными человечками. Мы уверены, однако, что любой образованный человек, пожелавший составить о чем-то свое личное представление, а не почерпнутое из газет и со слов критиков, не пожалеет потраченного времени и в ближайшем будущем оценит важность именно для себя знания этой концепции.

1.2. В традиционной истории много проблем.

Существует огромное число фактов и исторических документов, которые никак не укладываются в общепринятые рамки, а часто просто принципиально этим рамкам противоречат. Запасники музеев многих стран мира переполнены артефактами, т.е. историческими экспонатами, которые историки – специалисты и чиновники не смеют выставить на всеобщее обозрение. До наших дней дошло значительное количество рукописей, летописей, карт, сведений об обстоятельствах тех или иных археологических находок, предметов быта, культуры и религиозных культов, которые свидетельствуют о многих «странностях» прошлого, если исходить из того, что мы сейчас о нем знаем – вернее того, что сейчас считается общепринятым. **Историки традиционной школы придумали множество нелепых, а порой и просто фантастических объяснений разного рода «исторических аномалий», пытаясь сгладить не укладывающиеся в привычные рамки исторические факты.** Этих исторических «нестыковок» настолько много, что простым косметическим ремонтом нынешнего исторического здания, очевидно, обойтись уже не удастся. Вероятно, пришло время кардинально пересмотреть – нет ли где-то в традиционной истории принципиальных проблем. Как мы покажем далее, от того, как выглядит история и как она преподается в школах, зависит чрезвычайно много в нашей нынешней жизни, причем повседневной.

1.3. Как создавалась историческая наука.

Вопрос о том – кто и когда создал историческую науку, совершенно изъят из школьной и университетской программы. А зря. Это очень неочевидная вещь, чтобы ей можно было пренебречь. Видимо, подробное освещение этого вопроса было просто невыгодно для каких-то очень влиятельных групп и остается невыгодным (а мы бы добавили - и опасным для них) и в наши дни.

Споры постоянно сопровождали утверждения тех или иных историков и исторических школ. Споры продолжаются и поныне, причем по ключевым историческим событиям: действительно ли Шлиман нашел Трою, да и где был такой город? Куда делись почти тысяча лет «темного» средневековья» и почему, по словам современных историков, наступило это «темное» время после фантастического рассвета древней Греции и Рима? Что в действительности написано иероглифами на египетских монументах? Кто такие этруски и почему они оказались в Италии, а также - почему их тексты прочитываются на основе славянского языка? Почему вообще археология всей Европы свидетельствует о том, что ее, Европу, населяли славяне, причем полностью, всю территорию? Что это за варвары, которые разрушили цивилизованный Рим и чем разрушили? – дубинками сражались против вооруженных колесниц? Почему радиоуглеродный анализ знаменитой Туринской плащаницы дает период средних веков, а именно, 11-14 века?

Практически все книги на историческую тему, являются переписыванием более ранних произведений с добавлением собственных интерпретаций, делания упора на чем-то своем, да и просто элементарным домысливанием. Если же начать разбираться и двигаться от нашего времени вглубь веков и пытаться понять – где первоисточники всех этих данных, то мы с удивлением обнаружим, что **ни в одном музее мира нет письменных «древних» первоисточников «больших» произведений**, а есть лишь копии и переводы с «утерянных оригиналов». Мы здесь имеем в виду произведения Плиния и Геродота, Аристотеля и Пифагора, а также и всех остальных авторов, на произведениях которых и построена «стройная» история древней цивилизации. Но тогда возникает вопрос – кем и когда были составлены эти «копии» и «переводы»? Насколько они точны? Кто именно и в какую политическую эпоху их делал?

Считается, что современная историческая парадигма сложилась в основном в 16-м – начале 17-го века и родоначальником ее авторы Новой Хронологии считают средневекового ученого-схоласта Скалигера и его последователя – Петавиуса. Существующую ныне и считающуюся общепризнанной концепцию мировой истории называют *скалигеровской*. Эту версию ранее критиковали многие знаменитые и даже великие ученые: д'Арсилла, Гардуин, Ньютон, Морозов и ряд других. Таким образом, авторы Новой Хронологии - Фоменко и Носовский были не первыми исследователями, однако продвинулись существенно дальше других, причем настолько, что смогли решить вставшую перед ними грандиозную научную проблему.

1.4. Методы датирования в традиционной истории.

Нынешние историки используют несколько методов определения возраста сооружений, археологических находок, исторических событий.

Перечислим эти методы:

- дендрологический,
- по осадочному слою,
- радиоуглеродный (и его разновидности),
- сравнительный (по аналогиям),
- нумизматический,

- астрономический.

Оказывается, что **все эти методы либо очень несовершенны, либо имеют ограниченный диапазон применения**. Обычно историки не любят **фокусировать внимание на этом обстоятельстве**, а часто и эти, весьма приблизительные методы используют предвзято, чтобы оправдать свои теории или устоявшиеся интерпретации мировых событий.

1.5. Что такое «Новая Хронология»?

Сам термин «Новая Хронология» (далее для краткости иногда будем сокращенно писать НХ) введен русским ученым Фоменко А.Т. в конце 70-х годов прошлого века.

Структурно Новая Хронология Фоменко – Носовского *состоит из 2-х частей*. Это очень важно запомнить.

Первая часть – это новые современные *математические методы* исследования исторического материала и «восстановленная» хронологическая шкала мировых событий – именно *Новая Хронологическая шкала*, в отличие от традиционной, принятой сегодня в истории. Отсюда пошло и название – Новая Хронология. Автор этой шкалы - Фоменко назвал ее *Глобальной Хронологической Картой* (ГХК).

Вторая часть – это *Реконструкция мировой истории*, т.е. изложение истории, **какой она должна была бы быть, если следовать этой Новой Хронологической шкале**.

Первая часть относится к области математики и является абсолютно, так сказать «стопроцентно» научной. Она практически не критикуется традиционными историками и математиками, поскольку делать это историки не могут (не знают математики), а математики не могут, потому что математика – точная наука и невозможно раскритиковать, например, таблицу умножения.

Вторая часть самими авторами Новой Хронологии – Анатолием Фоменко и Глебом Носовским определяется как *гипотеза*, но гипотеза с подтверждением тысячами фактов, которые в эту гипотезу укладываются очень логично и доказательно. С другой стороны, тысячи исторических фактов противоречат традиционной истории, которая считается не гипотезой, а действительностью «имевшей место» в прошлом. Более того, гипотезой авторы называют Реконструкцию еще и потому, что ряд ее положений может быть скорректирован, хотя существенных изменений Реконструкции, по мнению авторов, произойти уже не может ни при каких обстоятельствах – слишком большой объем доказательств в ее пользу ими собран. Кроме того, существуют *совершенно убийственные аргументы* по всем самым критичным и важным событиям мировой истории в пользу Новой Хронологии. Именно эта часть Новой Хронологии – Реконструкция подвергается ожесточенной критике профессиональными историками.

1.6. Математические методы и Новая хронологическая шкала.

Главным в любой исторической конструкции, какой бы она ни была, **является шкала времени**, представляющая собой последовательность размещения на временной оси исторических событий. Эта шкала – **как позвоночник** в живом организме, без которого тело превращается в груду

нежизнеспособных органов. Это и понятно – любое событие надо как-то соотнести со временем – установить в какой период истории – век и год, по – крайней мере, оно происходило. Иначе события увязать воедино не получится, как не получится интерпретировать и саму историю. **Если меняется хронологическая шкала – меняется и история.** Меняются даты – меняется все! Чем сильнее перестраивается шкала, тем более «неузнаваемой» будет становиться история. Неудивительно, что главным вопросом подтверждения либо критики исторической парадигмы является именно проверка правильности общепринятой хронологической шкалы. Но трудность заключается в точке отсчета – как найти древние события, время свершения которых известно абсолютно точно, чтобы привязать потом к ним все события мировой истории, разместив их ранее или позже такого «эталонного» события. И вот **оказалось, что такого «эталона» скалигеровская история не имеет**, и все здание традиционной хронологической шкалы построено исходя из некоторых «договоренностей», возникших в результате нешуточной борьбы различных мнений в средние века. Победила одна из точек зрения, - точка зрения Скалигера, которая, однако, не смогла свою точку зрения научно обосновать. Просто **одна группа «перекричала» своих соперников** в «научном» споре. Вероятно не без помощи влиятельных политических сил и в определенной, сложившейся на тот момент геополитической ситуации. Потом прошли десятилетия, потом столетия. Все это время на принятую тогда хронологическую шкалу историки нанизывали все новые события, которые при этом обрастали всевозможными красочными подробностями. **Накопился огромный объем информации, «упакованной» определенным образом.** Так за несколько сотен лет возникла и получила всемирное распространение общепринятая ныне историческая модель прошлого. **Общепринятая – да, но вот верная ли?** Ведь все существующие сегодня методы датирования очень несовершенны и работают только при определенных условиях, а суперсовременный метод радиоуглеродного анализа очень ограничен и дает погрешности в тысячи лет при попытках датировать события ближайших 2 – 3 тысяч лет (подробнее эти методы излагаются далее).

Серьезно усомнившись в правильности сегодняшней исторической парадигмы (о том когда и как это произошло мы расскажем позже) для воссоздания - а вернее сказать для разработки, поскольку это произошло впервые - Новой Хронологической шкалы **авторы разработали ряд новых математико-статистических методов.** Первые основные методы разработал Фоменко: в дальнейшем к ним добавились методы, созданные совместно Фоменко с Носовским. Например, методы Фоменко таковы:

- метод локальных максимумов,
- метод распознавания и датирования династий правителей, принцип малых династических искажений,
- принцип затухания частот, метод упорядочивания исторических текстов во времени,
- принцип дублирования частот, метод обнаружения и датирования дубликатов,
- метод анкет – кодов,
- метод правильного хронологического упорядочивания и датировки древних географических карт.

В следующей, второй части, мы подробно изложим эти методы простым и доступным языком.

Кроме того, Фоменко и Носовский активно использовали и астрономические методы вкупе с компьютерными расчетами, что дало поистине **впечатляющие результаты – ими были впервые в мире расшифровано** много важнейших **египетских и европейских гороскопов**, указывающих на даты жизни и смерти фараонов и других правителей. Теперь уже не приходится гадать - в какие годы жил правитель той или иной династии. И что же оказалось?

Применив свои методы к богатому историческому материалу, прежде всего летописному, Фоменко обнаружил, что современный «учебник по древней истории» представляет собой «слоистый пирог» - как будто бы отдельные периоды истории буквально списаны один с другого. Ученые Фоменко и Носовский обнаружили **«параллелизмы»** - так они их называли - составили Новую Хронологическую шкалу, убрав «лишние» периоды истории с общепринятой хронологической шкалы. Заметим, что вероятности естественного появления этих параллелизмов были вычислены Фоменко и составили микроскопические величины порядка 10 в минус шестой – 10 в минус восьмой степени. (Поясним, что значит, например, величина 10 в минус шестой степени на простом примере. Чтобы понять, насколько мала такая вероятность, представьте себе, что вы миллион раз *подряд* подбросили вверх монету и миллион раз *подряд* вам выпала решка, но ни разу орел. В реальности мы знаем, что вероятность выпадения орла или решки при большом количестве попыток - уже всего в $50 - 100$ попытках, например – стремится к $0,5$. Чувствуете разницу между $0,000001$ и $0,5$?)

Оказалось, что **письменная история существенно короче той, которая считается сегодня общепринятой** и что **античные события (Древний Рим, Древняя Греция и т.д.) являются «фантомным» отражением событий средневековья**. При этом авторы НХ утверждают, что **события античности не были «придуманы» какими-то поздними «писателями», они реальны, но происходили в действительности вовсе не в «глубокой древности», как нас приучили думать, а в куда более близкую к нам эпоху 11 – 17 веков, т.е. в средневековье**. Просто эти средневековые события и персоналии поместили в «глубокую древность» и навели определенный «марафет» на внешнюю сторону событий. (Во второй части мы опишем - кто и когда это сделал). Без применения математических методов и серьезной исследовательской работы эти повторы в истории не бросаются в глаза. Стоит, однако, заметить, что нынешние профессиональные историки все-таки чуют неладное, отчего время от времени возникают различные теории о «цикличности» истории с попытками создать некую модель «повторяющихся циклов». Однако сути проблемы эти теории не раскрывают, а наоборот, лишь запутывают и усложняют понимание реальных исторических процессов.

Таким образом, после создания новой Хронологической Шкалы, встает задача Реконструкции – **как, где и когда происходили события на самом деле?**

1.7. Реконструкция мировой истории.

Поскольку профессиональные историки после ознакомления с созданными новыми методами и Новой Хронологической Шкалы поняли, к каким губительным

для скалигеровской исторической науки последствиям приведет признание Новой Хронологии, они в ужасе затихли, сами не решаясь на Реконструкцию истории при «вновь открывшихся обстоятельствах». За дело пришлось взяться самим авторам Новой Хронологии, математикам. Надо же было доводить начатое до логического конца? И такая работа по Реконструкции всемирной истории была ими проведена, и **именно эта Реконструкция продолжает повергать в шок подавляющее большинство профессиональных историков мира**, а следом за ними и всех остальных, включая, разумеется, и простых обывателей. Ниже мы подробно поговорим о том, почему именно математикам удался этот прорыв в исторической науке и почему для профессиональных историков он был в принципе невозможен.

Итак, какой же оказывается реконструкция мировой истории, если исходить из Новой Хронологии Фоменко – Носовского? Вырисовывается следующая картина.

Господствующий сегодня взгляд на всемирную историю до 17 века нашей эры неверен в целом и в принципе. Существующая версия истории содержит как невольные, так и преднамеренные искажения, которые утвердились в 17 – 18 веках. В частности, **полностью искажена Российская история и ее роль и место в европейской и мировой истории**. Эти искажения были не столько плодом научного заблуждения, сколько оружием в идейно – психологической борьбе, корни которой лежат в истории 16 века. **Вся история мира ранее 17 века была совсем другой, чем считается сегодня.**

1. Первое «большое» государство – **Первая Империя - возникло в дельте Нила** на территории нынешнего Египта и захватывало также прибрежные земли Средиземного моря (в связи с тем, что «мир» осваивался путем каботажного – т.е. прибрежного мореплавания).
2. Вторая Империя возникла в центре с городом Иерос, рядом с нынешним городом Стамбулом, куда, как в более удобное для дальнейшего расширения государства место, была перенесена новая столица прежней Империи. Именно **нынешний Стамбул (Иерос) и является тем самым «евангельским» Иерусалимом**. Он также в различные эпохи именовался Троей, Константинополем и Царь-Градом. Иудеей в то время и до 16 века называлась территория примерно нынешней Турции, а Израилем – европейская часть России. **Иисус Христос родился в 1152 году в Крыму и был распят в евангельском Иерусалиме (Иеросе) – около нынешнего Стамбула в 1185 году нашей эры.**
3. Именно этот Иерусалим описан в Библии, и именно сюда шли крестоносцы наказать тех, кто распял Христа. Случились эти походы (а их было 2, а не 4, как утверждает традиционная – скалигеровская история) в 1189 - 1192 и 1199 - 1204 годах, т.е. буквально вскоре после распятия, а вовсе не через более чем 1000 лет - в 1095-96 годах, как утверждает та же самая скалигеровская история. Родственники и соратники Иисуса Христа во время бунта в Царь-Граде и расправы над Андроником Христом – византийским (иудейским) царем в то время – бежали на Русь и, породнившись с местными князьями, сумели через несколько поколений сплотить княжества и начать строительство новой – Третьей Империи, которая восстанавливается на новом уровне и с новым центром. Отсюда пошла новая династия русских царей – Ордынская. Кстати, **на фресках Благовещенского собора Московского Кремля, сохранившихся с доромановских времен, русские князья показаны происходящими из рода Христа**. Теперь это Великая или «Монгольская» Империя, она же Российская Империя. Более точно ее можно назвать Русско – Ордынской империей, от слова «орда». Оказалось, что **«орда» (рать) - старое русское слово, означающее крупное воинское объединение**. В дошедших до нас иностранных источниках эта Империя известна как Монгольская, то есть как «Великая», от славянского

«мощь», «много», «могущество», отсюда и позднейшее греческое слово Мегалион. Центром Империи в эту эпоху стала Владимиро – Суздальская Русь. Отсюда в 14 веке начинается завоевание мира. В частности, «древнейшие» этруски – это русско – ордынские колонизаторы 14 века, освоившие малонаселенную в те времена Западную Европу и создавшие в Средиземноморье известную цивилизацию эт - русков.

4. В ходе «монгольского» завоевания (которое было в основном славяно – тюрским) Империя распространила свою власть на огромные территории Евразии, включая Китай, Японию, Индию, Иран, Ирак, Турцию, Западную Европу, Египет.
5. Следующим этапом развития Империи явилась эпоха османско – атаманского («оттоманского») завоевания, которое также исходило из Руси (как и первая волна завоевания). В результате значительно усилилось подчинение провинций центру. После очередного завоевания в 1453 году Константинополя (старой столицы Византии) в Империи возник второй центр – столица – Стамбул (он же Константинополь). Второму центру (Турции или «Оттомании» = Атамании) непосредственно подчинялись южные территории Империи. Таким образом, **Русь и Турция до конца 16 века были двумя частями, «двумя крылами» единого мощного государства, которое контролировало практически всю Евразию, а затем и Америку.**
6. В конце 16 века Империя представляла собой достаточно жестко централизованное государство. На местах управляли наместники, подчинявшиеся императору (царю – хану, находящемуся в метрополии - на Руси) или же султану в Стамбуле. В частности государи Европы являлись вассалами русского царя – хана, и его они называли императором. Следы такого подчиненного положения сохранились в западно-европейских хрониках до сих пор, несмотря на многолетнюю «чистку». Знать и дворянство Европы в то время в значительной степени состояло из завоевателей – славян, пришедших сюда в 13 – 14 веках.
7. В середине 16 века в Германии вспыхивает мятеж против имперской (русско–османской) власти. Сначала это было восстание некоторых наместников, пожелавших отделиться от Империи и обрести политическую и военную независимость. Мятеж разросся, поскольку многим правителям эта идея нравилась. Это восстание известно из учебников как **Реформация**. Империя готовила поход для подавления восставших, однако этот поход удалось сорвать заговорщикам, и более того, удалось организовать разгром руководящего состава русско - ордынских войск (известная в русской истории «опричнина»). Борьба сторонников и противников единства Империи («русской» и «прозападной» партий) продолжалась с переменным успехом несколько десятилетий (во второй половине 16 и начале 17 –го веков). Она закончилась победой прозападной партии и расколом Империи.
8. В результате в начале 17- го века Великая Империя распалась на несколько частей. Русско – Ордынская династия была истреблена. Победившие сторонники раздела Империи привели к власти в Москве династию Романовых – ставленников германских князей. Романовым при разделе Империи отошли земли вокруг прежней столицы. В других областях воцаряются свои правители. Некоторые осколки Империи долго сопротивлялись и старались восстановить прежнее единство. На Западе эти консервативно–имперские тенденции были особенно сильны в Испании и Англии. Бывшие провинции Империи, где мятежа не было, заняли враждебную по отношению к Западу и Романовым позицию (Китай, Турция, Иран, Япония). Были предприняты попытки реставрации Империи. Наиболее известные из них – **война Разина с Романовыми и война «Пугачева» с Романовыми. Разин был воеводой последних представителей прежней династии, укрепившихся на юге России, а «Пугачев» возглавлял**

огромную Московскую Тартарию, охватывавшую Сибирь и часть Америки (в частности, Аляску и Калифорнию) . Малоизвестный факт: наиболее надежные войска Романовых в войне с Разиным состояли из западноевропейцев (в основном немцев).

9. Победа над Русью-Ордой в начале 17-го века была закреплена с одной стороны политически – насильственным возведением на русский престол династии Романовых. С другой стороны – идеологически - путем создания и внедрения ложной версии истории. Важнейшим «техническим» средством при этом стала хронология. **Ложная история создавала чувство потерянности, отсутствия национальной идеи в русском обществе 17 – 18 веков.**
10. Западная сторона, как победившая, начала утверждать свое идеологическое первенство над остальными областями прежней Империи. Основной целью стало уничтожение исторической памяти о Великой = «Монгольской» империи. Видимо потому, что ранее Европа занимала в Империи подчиненное положение. На Западе началось планомерное длительное переписывание истории. **Русская история была искажена еще при первых Романовых, а окончательная ее версия была составлена немецкими историками в 18 веке (Миллер, Шлецер, Байер).** В Западной Европе для поддержания версии Скалигера – Петавиуса была создана «научная историческая школа», которая приводила в соответствие с поставленной перед ней задачей все попавшие в ее поле зрения документы.
11. **Целью «исправления истории» в первую очередь было не допустить восстановления прежней Великой = «Монгольской» Империи.** Люди должны были забыть, где находился ее центр. Для этого заявили, будто центром «Римской империи» была «древняя» Италия. То есть центр Империи переместили (на бумаге) в Западную Европу и назвали «античным» Римом.
12. На практике программа искажения истории осуществлялась следующим образом. **Была сконструирована искусственная «древняя хронология»,** согласно которой многие исторические документы, рассказывающие о 13 – 17 веках и Великой «Монгольской» империи, были отправлены в глубокое прошлое. Так появилось «древнее» великое славянское завоевание якобы 4 – 5 веков н.э., «великое переселение народов», завоевание «Древнего Египта» «гиксосами» якобы задолго до «новой эры». Искусственно растянутая хронология породила в далеком прошлом фантомные отражения событий, происшедших в действительности в 13 – 17 веках н.э. **Составление фальсифицированной «правильной истории» фактически было межгосударственной все-европейской программой, чем объясняется завидная согласованность действий историков стран Западной Европы и историков эпохи Романовых.**

В результате длительной идеологической обработки людей с помощью искаженной истории сложился образ «агрессивной России», которая якобы благодаря своей генетической «злобности» постоянно стремится распространить свое влияние на весь мир. Осознание правильной средневековой истории устраняет многие накопившиеся недоразумения. Становится ясным, например, что исторически наиболее тесным являлся союз Руси и Турции. Сегодня об этом забыто. У Руси общее прошлое и с Китаем, Японией. В эпоху Великой империи Китай и Япония являлись частью единой Империи. Они отделились от нее лишь после раскола Империи, в эпоху Романовых.

1.8. Несколько слов о Романовых

Здесь нам представляется уместным сказать несколько слов о Романовых. Придя к власти представителями «прозападной партии», свое правление через 300 лет династия закончила Николаем II, вероятно самым прорусским царем. Историки отмечают, что в нем практически не было русской крови, но в этом и заключается ирония истории – сама жизнь, просторы России, народ и его культура «переварили» Романовых и заставили служить народу и строить русское государство. Романовы «мутировали», превратившись в настоящих русских царей, пекущихся о стране и народе (насколько это было возможно).

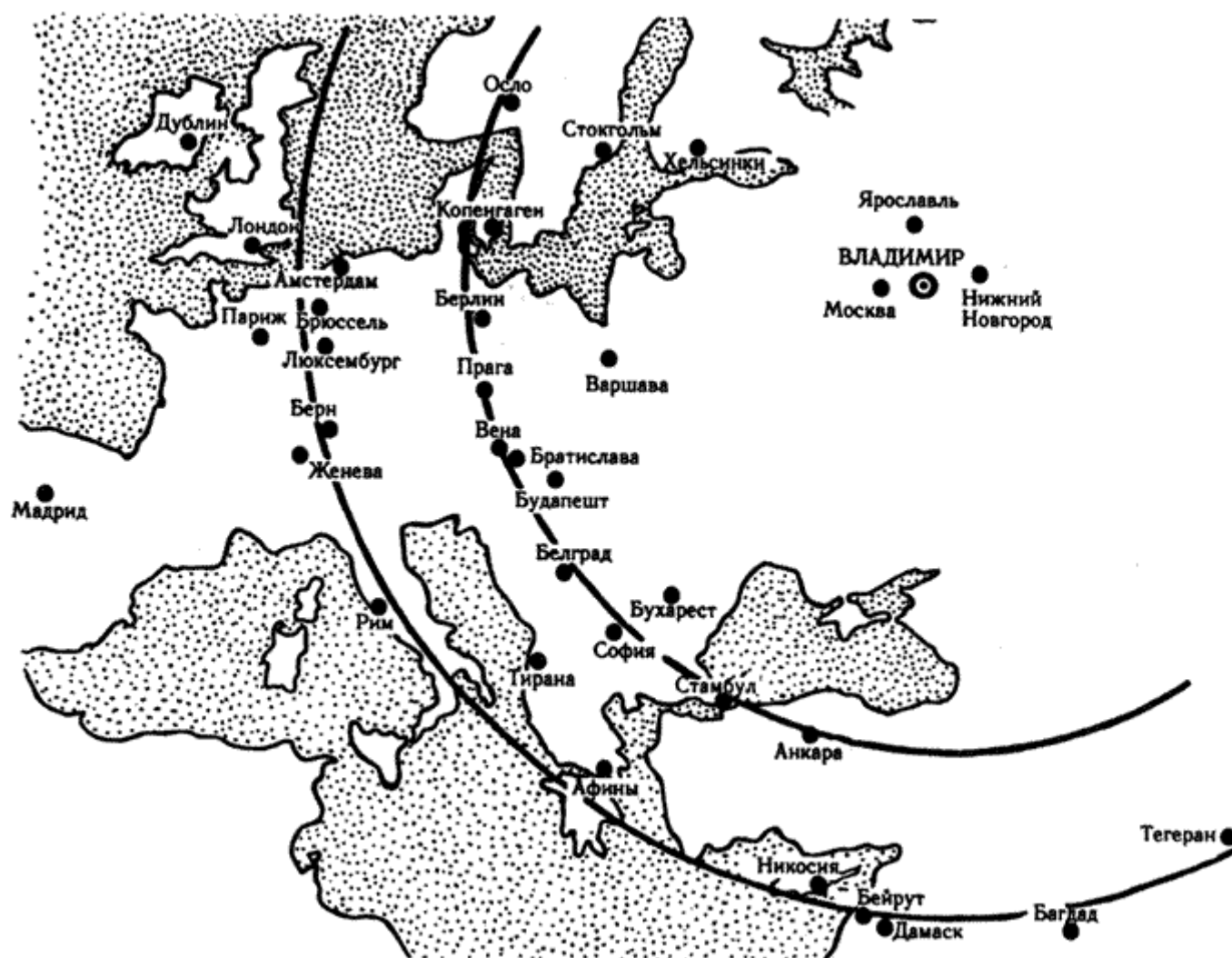
1.9. О фальсификации истории

Самый неудобный с точки зрения критики Новой Хронологии вопрос (как это представляется самим критикам) – неужели действительно возможно было фальсифицировать всю мировую историю во всех странах одновременно? Вы представляете как это сложно? Это просто нереально!

Как оказалось очень даже реально. При условии, что все правители того времени были заинтересованы в этом, и фальсификация осуществлялась ударными темпами весь 17 век (особенно интенсивно), а также в течение 18 и 19-го веков. Но об этом мы поговорим подробнее чуть позже и приведем убедительные аргументы и доказательства.

Здесь же мы разместим всего одну схему, чтобы показать, как математические методы позволяют непредвзято проанализировать, казалось бы, очевидную и всем доступную информацию. На схеме 1 показана карта Европы, с отмеченными на ней столицами европейских государств. Мы видим концентрическое расположение существующих до настоящего времени европейских столиц по отношению к центру, который оказывается в русском городе Владимире. Ясно видно, что **подавляющее большинство столиц тяготеет к двум концентрическим окружностям с центром в городе Владимире**. Радиусы окружностей - около 1800 километров и около 2400 километров.

Почему так произошло? Скорее всего, центры управления - наместничества - начали располагать **вдоль торговых путей Империи**. Причем не случайным образом, а скорее всего, через какое-то **одно и то же определенное расстояние**. Скажем, через каждую **тысячу верст**. Естественно, местность не всегда позволяла это сделать, но к чему-то подобному, скорее всего, стремились. Чем это выгодно? Хотя бы тем, что такая система вносила разумный порядок в торговлю, в почту, в курьерскую службу. Царь - хан примерно знал, сколько времени потребуется его курьерам, чтобы доставить из столицы Империи приказ в ту или иную ее область. Большие расстояния измерялись в соответствующих величинах, скажем, в тысячах верст. До "ближних" колониальных центров была, скажем, одна тысяча верст. До следующих - две тысячи верст. И так далее. Если описанная идея верна, то многие из современных столиц должны быть, более или менее, расположены на нескольких окружностях с одним и тем же центром. Расположение этого центра и покажет нам, кстати, где находилась **столица** той Империи, которая когда-то колонизировала и освоила Европу и Азию. Может быть, ею окажется итальянский Рим? Заранее предсказать это трудно. Ответ могут дать только вычисления. Они были проведены. Оказалось, что существует только одна прежняя столица, вокруг которой «по окружностям» выстраиваются остальные. И эта столица – город Владимир на Руси, см. схему 1.



1.10. И еще раз о психологии.

Мы еще раз выражаем свое понимание того, насколько трудно для читателя будет поверить во все вышесказанное. Кто-то примет всё это за шутку, кто-то за сумасшедшую теорию, кто-то за розыгрыш, поскольку всё это выглядит невероятно. Кто-то ощутит гневный внутренний протест против того, что при пересмотре традиционной (скалигеровской) версии истории приходится «рушить» ставшие привычными образы «хороших» и «милых» сердцу персонажей. Но стоит заметить, что Новая Хронология Фоменко – Носовского не придумана, не высосана из пальца, а опирается на новые строгие, научные методы исследования и в первую очередь – математические. Имейте терпение, все, что здесь изложено, будет значительно более подробно раскрыто в следующей 2-й главе и в фильмах «История: наука или вымысел?». Сложность восприятия данного материала заключается именно в ломке мировоззрения, а сложность изложения – в невозможности приведения подробных аргументов в столь коротком тексте. В этой главе мы пытаемся создать в вашем сознании лишь некую точку отсчета новых знаний и систему координат – систему восприятия нового и «упаковки» этих новых знаний. Все главные аргументы в пользу Новой Хронологии и все доказательства ее справедливости вы получите (если захотите копать глубже) очень подробно, уже непосредственно в книгах авторов Фоменко и Носовского.

[Главная страница](#)

[Оглавление книги Степана Молота "Новая Хронология Фоменко-Носовского за 15 минут
или за 1 час"](#)